



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

9 P-232/2023-15

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, po sucu pojedincu Jadranki Pajur Vranješ, u pravnoj stvari tužitelja FASADER BOJA d.o.o., OIB: 06128727643, Osijek, Vilajska 9, zastupan po punomoćniku, Vedranu Pajiću, odvjetniku iz Osijeka, protiv tuženika TWINS d.o.o. u stečaju, OIB: 93390475117, Tenja, Ulica Augusta Šenoe 29, radi utvrđenja (v.p.s. 13.878,06 EUR), nakon glavne i javne rasprave zaključene 5. ožujka 2024. u nazočnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu sudske odluke održanom 16. travnja 2024.

### p r e s u d i o j e

#### I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da je osnovana tržbina tužitelja u iznosu od 13.878,96 EUR kao tražbina II. višeg isplatnog reda, prijavljena u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom pred ovim sudom pod poslovnim brojem: St-447/2022."

II. Nalaže se tužitelju FASADER BOJA d.o.o., OIB: 06128727643, Osijek, Vilajska 9, naknaditi tuženiku TWINS d.o.o. u stečaju, OIB: 93390475117, Tenja, Ulica Augusta Šenoe 29, parnični trošak u iznosu od 2.053,09 EUR, u roku petnaest dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi u bitnom navodi da se kod ovoga Suda vodi stečajni postupak pod poslovnim brojem St-447/22. U navedenom postupku tužitelj je rješenjem od 1. kolovoza 2023. upućen da u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja podnese tužbu radi dokazivanja osnovanosti osporene tražbine u iznosu od 13.878,96 EUR. Nadalje navodi da u stečajnom postupku koji je prethodio ovom parničnom postupku, stečajni upravitelj tuženika je osporio tražbinu uz obrazloženje da tražbinu osporava iz razloga što nema osnove na temelju kojih je izdan račun br. 140/USL 1/1 od 2. studenoga 2021. niti podataka da su sredstava uplaćena na poslovni račun stečajnog dužnika.

2. Tužitelj smatra da je ovakvo obrazloženje stečajnog upravitelja neosnovano, u suprotnom u materijalnim dokazima u prijavi u stečajnu masu i popratnu dokumentaciju. Naime, potraživanje tužitelja proizlazi iz ugovorenog odnosa koji su imale parnične stranke kao i to da su isti bili u dugogodišnjem poslovnom odnosu te je između istih društava bilo više ugovorenih i obavljenih poslova.

3. Tužitelj je izdao tuženiku račun broj 140/USL 1/1 od 2. studenoga 2021., dakle prije pokretanja stečajnog postupka. Obveza po istom računu je u pretežitom dijelu zatvorena od strane tuženika, na jedan od načina predviđenih čl. 160. Zakona o obveznim odnosima. Nadalje, tuženik je dužan iznos nevraćenog zajma, obračunate kamate a sve kako je navedeno u konto kartici. Dakle, samim plaćanjem isti su račun priznali. Stečajna upraviteljica osporava račun tužitelja s obrazloženjem da isti nema pravne osnove. Ista pravna osnova je prihvaćena od tadašnjeg zakonskog zastupnika tuženika, a da je u opisu spornog računa navedeno minus izvansudska nagodba temeljem ugovora o građenju i suglasne volje ugovorenih strana jer je ista utvrđena provedenim vještačenjem.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnome navodi da je nesporno da je tuženik u stečajnom postupku koji se vodi kod ovog suda pod poslovnim brojem St-447/2022 osporio potraživanje tužitelja kao stečajnog vjerovnika iz razloga što nema osnove na temelju koje je izdan račun br. 140/USL 1/1 od 2. studenoga 2021., niti podataka da su sredstva uplaćena na račun stečajnog dužnika.

5. Nadalje navodi da je tužitelj u prijavi svoje tražbine u stečajnom postupku kao pravnu osnovu potraživanja između ostaloga naveo i ugovor o pozajmici a koji u prilogu prijave nije bio dostavljen, da bi u ovoj tužbi naveo da je pravna osnova prihvaćena od zakonskog zastupnika tuženika navodeći da u opisu spornog računa je navedena izvansudska nagodba temeljem ugovora o građenju i suglasne volje ugovornih strana jer je ista utvrđena provedenim vještačenjem. Iz ovakvih navoda tužitelja tuženik uopće ne može zaključiti o kojoj se zaista pravnoj osobi potraživanja radi odnosno da li je to pozajmica, izvansudska nagodba ili ugovor o građenju. Tužitelj u tužbi nije dostavio dokaz o postojanju izvansudske nagodbe sklopljene između parničnih stranaka kao osnovu izdavanja spornog računa, što potiče na zaključak da nikakva nagodba temeljena na ugovoru o građenju nije niti sklopljena pa samim time i isplata novčanih sredstava tuženiku.

6. Da su kojem slučaju temeljem ugovora o građenju sredstva na ime predujma kao i sredstva za obavljanje radova uplaćena tuženiku kao izvođaču radova, tužitelj kao naručitelj morao bi kao dokaz imati račune izdane od strane tuženika za isplaćeni predujam odnosno obavljene radove, i ta bi sredstva morala biti vidljiva na poslovnom računu tuženika, a nisu.

7. Iz svega naprijed navedenoga razvidno je da tužitelj ne raspolaže s dokazima kako o osnovanosti tako i visini svoga potraživanja.

8. U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u rješenje ovog suda poslovni broj St-447/2022-37 od 1. kolovoza 2023. (list spisa 5 i 6), račun br. 140/USL 1/1 (list spisa 8), temeljnica br. 160 (list spisa 9), konto kartica (list spisa 10–12), ugovor o građenju sklopljenog između tužitelja i prednika tuženika dana 23. listopada 2018.

(list spisa 13-18), prijava tražbina u stečajnom postupku od 21. ožujka 2023. (list spisa 25), izjava o prijeboju (list spisa 29), konto kartica (list spisa 32-73).

9. Tijekom postupka izvršen je uvid u ovosudski spis St-447/22 u kojemu je utvrđeno da je dana 23. prosinca 2022. rješenjem poslovni broj St-447/2022-26 otvoren stečajni postupak nad dužnikom TWINS d.o.o. Tenja (list spisa 196-202), da je stečajna upraviteljica dostavila prijave tražbina i isprave dana 18. ožujka 2023. (list spisa 225), podnesak vjerovnika u ovoj pravnoj stvari tužitelja (list spisa 226)

10. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

11. Predmet ovoga spora je tužiteljev zahtjev za utvrđenje osnovanim osporavanja tražbine tuženika u iznosu od 13.878,96 EUR kao tražbini II. višeg isplatnog reda prijavljene u stečajnom postupku koji se vodi kod ovog suda pod poslovnim brojem Swt-447/22.

12. Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-447/22-37 od 1. kolovoza 2023. u točki II i II njegove izreke utvrđeno da je tražbina II. višeg isplatnog reda pod brojem II vjerovnika Fasader boja, u ovoj pravnoj stvari tužitelja u iznosu od 13.878,96 EUR, osporena od strane stečajnog upravitelja u cijelosti, a pod točkom III stečajni vjerovnik u ovoj pravnoj stvari tužitelj je upućen u roku 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika.

13. U smislu odredbe članka 264. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ) rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama sud odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđenja odnosno osporavanja tražbine. Tražbine se utvrđuju i osporavaju na ispitnom ročištu, a o osnovanosti osporene tražbine, odnosno osnovanosti osporavanja tražbine prijavljene na temelju ovršne isprave može se raspravljati i odlučivati samo u parnici na koju je vjerovnik odnosno osporavatelj upućen.

14. Među strankama je neprijeporno da je tužitelj upućen na pokretanje ove parnice protiv tuženika, te da je rješenje poslovni br. St-447/22-37 stavljeno na e-oglasnu ploču suda dana 1. kolovoza 2023., te je stoga tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena pravovremeno po članku 267. SZ-a.

15. Sporno je po tužbenom zahtjevu da li tužitelj za svoju tražbinu ima osnovu na temelju koje je izdan račun, da li su sredstva uplaćena na poslovni račun stečajnog dužnika, te da li ima račun sve potrebne podatke koje treba imati sukladno odredbi članka 79. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

16. U parnici se utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu koje je naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu (članak 270. SZ-a). Iz rješenja poslovni broj St-447/22-37 od 1. kolovoza 2023. kojim je tužitelj upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svojeg osporavanja (str. 93 do 99), razvidno je kako je tužitelj upućen u parnicu jer je tražbina ovdje tužitelja kao vjerovnika II. višeg isplatnog reda osporena iz razloga što nema osnove na temelju koje je izdan račun br. 140/USL 1/1 od 2. studenoga 2021. niti podataka da su sredstva uplaćena na poslovni račun stečajnog dužnika.

17. Tužitelj kako u tužbi tako i tijekom postupka ističe da je prijavio svoju tražbinu temeljem računa br. 140/USL 1/1 od 2. studenoga 2021., a kao osnovu ističe neuzvraćen zajam i obračunate kamate a kako to sve proizlazi iz konto kartice,

a da je u opisu navedenog računa naznačena izvansudska nagodba temeljem ugovora o građenju i suglasne volje ugovorenih stranaka.

18. Sud je u postupku utvrdio:

- da je tužitelj u stečajnom postupku nad ovdje tuženikom prijavio tražbinu u iznosu od 13.878,96 EUR, a koju je stečajni upravitelj osporio,
- da tužitelj tijekom postupka nije dostavio izvansudsku nagodbu temeljem ugovora o građenju a na temelju koje je ispravljen naprijed navedeni račun,
- da iz konto kartice koja se nalazi u prilogu ovog spisa nije jasno razvidno da je ostao dio duga koji predstavlja visinu postavljenog tužbenog zahtjeva a koji bi trebao biti razvidan iz međusobnog prijeboja istih, jer se na isti konto kartici nalazi sumarni prikaz svih poslovnih događaja tužitelja iz kojih se može vidjeti pojedinačni prikaz knjiženja i način zatvaranja te povezivanje s poslovnim događajima koji bi se eventualno mogli odnositi na tuženika.

19. Iz prijave tražbine u stečajnom postupku razvidno je kako je tužitelj ovu tražbinu prijavio na temelju računa, temeljnice, izjave o prijeboju i obračun kamata.

20. Iz računa broj 140/USL 1/1 sud je nedvojbeno utvrdio da je za istoga osnova izvansudska nagodba u iznosu od 823.922,46 kn te da uz račun nije dostavljena izvansudska nagodba kao i to da ista nije dostavljena tijekom postupka u spis. Naime, račun nije sačinjen sukladno odredbi članka 79. Zakona o porezu da dodanu vrijednost.

21. Odredbom članka 79. Zakona o porezu na dodatnu vrijednost je propisan sadržaj računa, pa je tako u opisanom članku, u točki 4. navedeno da se na računu treba nalaziti količina i uobičajeni trgovački naziv isporučenih dobara te vrsta i količina obavljenih usluga, a da u računu koju tužitelj prilaže kao osnovu za svoje potraživanje stoji izvansudska nagodba, to nije i ne može biti uobičajeni trgovački naziv za isporučeno, dobro ili obavljenju uslugu.

22. Sud je uvidom u temeljnicu br. 160 nedvojbeno utvrdio da ista sačinjava nalog za knjiženje ali bez dokaza na temelju kojeg dokumenta je provedeno knjiženje u poslovnim knjigama.

23. Sud je cijeneći sve izvedene dokaze utvrdio da tužbeni zahtjev za utvrđenje osnovanosti osporene tužiteljeve tražbine kao tražbine II. višeg isplatnog reda prijavljene u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom kod ovog suda pod poslovnim brojem St-447/22 nije osnovan pa ga je valjalo odbiti u cijelosti. Naime, tužitelj nije dostavio osnovu iz koje bi bilo razvidno za izdavanje računa na koji se isti poziva i to na račun br. 140/USL 1/1 od 2. studenoga 2021.

24. Odluku o naknadi parničnih troškova sud je donio primjenom odredbe čl. 151., čl. 154. st. 1., čl. 155. i čl. 164. st. 1. i st. 4. Zakona o parničnom postupku, a visina istih odmjerena je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22 u daljnjem tekstu OT) i uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" br. 53/19 i 92/21).

25. Sud je tuženiku priznao trošak postupka u ukupnom iznosu od 2.053,09 EUR odnosno tuženiku je priznat trošak pristupa na ročište održanog 7. studenoga 2023., 23. siječnja 2024. i 5. ožujka 2024., za svaki ponaosob iznos od 500,00 EUR, pristup na ročište za objavu odluke održano 16. travnja 2024. iznos od 100,00 EUR, sve uvećano za pripadajući PDV u iznosu od 400,00 EUR i sudska pristojba na odgovor na tužbu od 53,09 EUR, što ukupno čini iznos od 2.053,09 EUR, kako je to opisano u točki II ove odluke.

26. Slijedom svega navedenoga sud je donio odluku kao u izreci.

Osijek, 16. travnja 2024.

Dokument je elektronički potpisan:

JADRANKA PAJUR  
VRANJEŠ

Vrijeme potpisivanja:

16-04-2024  
11:12:04



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

2.5.4.97=#130D485233373538383131353532

L=OSIJEK

S=PAJUR VRANJEŠ

G=JADRANKA

CN=JADRANKA PAJUR VRANJEŠ

Sudac

Jadranka Pajur Vranješ

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Provit ove Presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom  
Trgovačkom sudu RH, u roku od 15 dana putem ovog suda

Broj zapisa: **9-30866-6180b**

Kontrolni broj: **00857-8d364-a5f67**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JADRANKA PAJUR VRANJEŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.